



GUVERNUL ROMÂNIEI  
PRIMUL – MINISTRU

2659  
12.10.2007

Biroul permanent al Senatului  
nr. 444 / 22.10.2007

**Domnule președinte,**

În conformitate cu prevederile art.111 alin.(1) din Constituție, Guvernul României formulează următorul

## **PUNCT DE VEDERE**

referitor la propunerea legislativă intitulată *Lege pentru modificarea Legii 205/2004 privind protecția animalelor, cu modificările și completările ulterioare*, inițiată de domnul senator Marius Marinescu (Bp. 444/2007).

### **I. Principalele reglementări**

Prin această inițiativă legislativă se propun în principal:

- reglementarea abandonului animalelor aflate în proprietatea ori în îngrijirea unei persoane, în acord cu acte internaționale de referință;
- interzicerea eutanasierii câinilor și pisicilor, după modelul legislației din Spania și Italia, care interzice eutanasierea câinilor capturați sau ținuți în adăposturi, excepție de la această prevedere făcând doar animalele grav bolnave sau care au demonstrat că sunt periculoase;
- mărirea substanțială a amenzilor contravenționale prevăzute de lege;
- stabilirea răspunderii penale în cazul săvârșirii unor fapte determinate ca infracțiuni.

## II. Propuneri și observații

1. Apreciem că în cuprinsul **art. 6**, alături de definițiile noțiunilor de *rele tratamente aplicate animalelor* și *cruzimi asupra acestora*, era necesar să fie definită și noțiunea de „ucidere a animalelor din perversitate”, faptă reglementată ca infracțiune la art. 23 alin. 2 lit. d) din textul propunerii legislative.

2. Apreciem că norma juridică vizând *abandonul animalului* ce face obiectul **art. 6<sup>1</sup>** trebuia să îmbrace forma unei norme imperative, de natură să poată produce efectele juridice scontate - răspunderea contravențională propusă la art. 23 alin. (1) lit.a<sup>1</sup>.

3. În ceea ce privește intenția de reglementare cu privire la *interzicerea eutanasierii animalelor sănătoase* - **art. 7<sup>1</sup>**, menționăm că o atare normă ar rămâne pur declarativă, fără să poată produce efecte juridice, dacă nu este urmată de o dispoziție de sancționare.

Referitor la categoriile de animale care ar urma să fie eutanasiate, precizăm că există situații când animalele bătrâne sunt sănătoase și pașnice, nejustificându-se eutanasierea acestora.

În plus, menționăm că în cazul prevederilor ca eutanasierea animalelor să fie făcută doar în anumite cazuri și anumite condiții se utilizează termeni echivoci

În practică, în momentul aplicării acestor reglementări, vor apărea interpretări subiective, contrar reglementărilor *art. 24 din Legea nr.24/2000 republicată, cu modificările și completările ulterioare*.

4. **Art. 7<sup>2</sup>** nu conține date foarte clare, concrete, legate de procedura obținerii *dreptului de montă*, unde ar trebui îndreptată cererea, modalități de soluționare a ei, precum și prevederile vizând *taxa anuală privind reproducerea animalelor*, întrucât ne se stabilește, în principal, natura juridică a taxei, cine are obligația de plată în cauză, care este valoarea acesteia și beneficiarul plății.

5. Referitor la propunerea vizând poliția pentru animale, întrucât singura reglementare din propunere este următoarea: „*Poliția pentru animalele de companie se află în subordinea Consiliului local*” – **art. 8**

**alin. (3)**, considerăm că o asemenea reglementare trebuie să conțină norme privind înființarea, statutul juridic, organizarea și funcționarea, etc., inclusiv atribuțiile proprii, prin raportare la competența conferită de lege Autorității Naționale Sanitară Veterinară și pentru Siguranța Alimentelor care „*reprezintă autoritatea națională în domeniul protecției animalelor*”.

La **art. 8 alin. (4)** trebuia determinată, cu claritate, legislația la care se face referire, sintagma „*din domeniul bunăstării animalelor*” fiind deopotrivă, incorectă, dar și insuficientă.

Textul **alin. (5)** este criticabil, dat fiind faptul că noțiunea de „*ucidere prin mijloace umane*” nu este definită în cuprinsul propunerii legislative.

6. Textul **art. 23 alin. (1) lit.a<sup>1</sup>**), referitor la fapta ce constituie contravenție: „*nerespectarea dispozițiilor art. 6 alin. (2)*”, este greșit formulat, întrucât textul la care face trimitere reglementează definirea termenului utilizat în lege, respectiv „*cruzime față de animale*”, aspect care nu este de natură să determine săvârșirea unei fapte contravenționale.

Referitor la determinarea faptelor ce constituie contravenție, la **art. 23 alin. (1) lit.a<sup>2</sup>**) se face trimitere la dispozițiile art. 8<sup>1</sup> alin. (3), or un asemenea text nu există.

7. Menționăm că în cazul redefinirii *noțiunii de cruzime*, soluția legislativă preconizată nu este fundamentată așa cum este indicat în art. 24 din *Legea nr. 24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative, cu modificările și completările ulterioare*, unde se impune ca, în cadrul soluțiilor legislative propuse să se realizeze o configurare explicită a conceptelor și noțiunilor noi, care au un alt înțeles decât cel comun, pentru a se asigura astfel înțelegerea lor corectă și a se evita interpretările greșite.

În cazul *eutanasierii animalelor grav rănite sau accidentate și care numai pot fi salvate sau recuperate*, lipsește fundamentarea adecvată și motivarea măsurilor propuse, contrar obligațiilor instituite la art. 30 și următoarele din *Legea nr. 24/2000*.

Apreciem că este necesar a fi avute în vedere și reglementările art. 19 din aceeași lege, prin care se impune ca din *Expunerea de motive* să nu lipsească rezultatele studiilor de cercetare, date statistice, precum și referirile la sursele de informații relevante.

### **III. Punctul de vedere al Guvernului**

Având în vedere considerentele menționate, **Guvernul nu susține adoptarea acestei inițiative legislative în forma prezentată.**

Cu stimă,



**Călin POPESCU - TĂRICEANU**

Domnului senator **Nicolae VĂCĂROIU**

Președintele Senatului